



Azonosító:EPAPIR-20230208-10286

Küldő		Dátum:	2023.02.08
Viselt név:	FEKETE KÁLMÁN KÁROLY	Hivatkozási szám:	
Születési név:	FEKETE KÁLMÁN KÁROLY	Azonosító:	EPAPIR-20230208- 10286
Anyja neve:	██████████	Témacsoport azonosító:	EGYEB
Születési hely:	██████	Témacsoport neve:	Egyéb
Születési idő:	██████████	Ügytípus azonosító:	EGYEB_UGY
		Ügytípus neve:	Egyéb

Címzett

Ceglédi Rendőrkapitányság
2700, Cegléd
Rákóczi út 22-24.

Tárgy:

Nyilvános megkeresés

Tisztelt Hevesiné Szőke Mária r. alezredes, Igazgatásrendészeti Osztály,
Osztályvezető, Ügyfélszolgálati vagy közönségkapcsolati vezető,

Nyílt levélben kérem (melyet közzé is teszek ezen linken:

<http://kiallunkagyermekedert.hu/index.php/visszaelesek/> a levél elküldése után) a T. Rendőrkapitányságot, hivatalos közlemény kiadására, hogy miért történik meg az alábbi, véleményem szerint kiskorú érdekeit sértő megszüntetési határozat, és téves megállapítások, hivatkozások egy vizsgálát során!

Karasz Csaba r. alezredes, osztályvezető (Ceglédi Rendőrkapitányság, Vizsgálati Osztály), valamint a pszichológus szakértő:

„a gyermek a feljelentő K.S. kérdésére elmondta, hogy az édesanyja megverte a kezével az altesti ülepére valamint a fejére ütött. (...) A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy K.B. nevelő jelleggel tehette cselekményét, mely

nem rendszeres eset. (...)

A gyermek sérülést nem szenvedett ennek hiányában testi sértés gyanúja sem merült fel. (...) A korábbi eljárásban kirendelt Igazságügyi Pszichológus Szakértő megállapította, hogy K.B. által végrehajtott cselekményével súlyos fokban nem veszélyezteteti gyermek kk. normális fejlődését.”Forrás: 13020/795/2021.bü; 2021. 06. 23.

Érdekes álláspont, azonban mi inkább Dr. Csapucha Bernadett álláspontját képviseljük, írásában, melynek címe: A veszélyeztetési eredmény értelmezése a kiskorú veszélyeztetése törvényi tényállásában, az alábbi gondolatmenet található:

“A veszélyeztetés pusztá tényének megállapításához büntetőjogi szempontból elegendő a konkrét sérelem bekövetkezésének reális lehetősége.” MÁRKI Zoltán: A gyermekek érdekét sértő és a család elleni bűncselekmények. In: KÓNYA István (szerk.): Magyar Büntetőjog. Kommentár a gyakorlat számára. Budapest, HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft., 2018, 772.

“Abból eredendően, hogy a veszélyhelyzet megállapítása nem tény-, hanem jogkérdés, a jogkérdésre szakértőt kirendelni nem lehet, hiszen az nem rendelkezhet kompetenciával annak eldöntésében. A jogalkalmazók azonban meglehetősen gyakran figyelmen kívül hagyják ezt, vagyis a veszélyhelyzet megállapítását szakkérdésnek tekintik, elegendő csak például arra az esetre gondolni, amikor a kirendelt igazságügyi pszichológus szakértő kompetenciáját túllépve szakvéleményt nyújt a kiskorú testi, erkölcsi, értelmi veszélyeztetésre nézve is.” BALOGH Anna: Kiskorú veszélyeztetésének büntette bírósági határozatok kritikai tükrében – különös tekintettel a fizikailag bántalmazott gyermekekre II. rész. Budapest, Ügyészek Lapja, 2018/6., 22.

Az édesapa panasszal élt Karasz Csaba álláspontjával szemben, melyre az ügyészség válaszolt. Itt jön a csavar a dologban.

“Panaszának lényege szerint a gyermekbántalmazás elkövetése tilalmazott, ezért szükséges a büntetőeljárás lefolytatása. (...) Megállapítottam, hogy a nyomozó hatóság jelen ügyhöz nem csatolta a korábbi eljárások általa hivatkozott okiratait. Mindemellett a feljelentésben foglalt cselekmény elkövetési ideje nyilvánvalóan későbbi, mint a határozatban megjelölt szakértői vélemény keletkezésének időpontja, ezáltal a szakértői vélemény alapján nem lehet megállapítani azt, hogy egy későbbi cselekmény nem bűncselekmény.

Megállapítottam, hogy a rendelkezésre álló adatok a Btk. 208.§ (1) bekezdésébe szerinti kiskorú veszélyeztetésének büntette gyanúját megalapozzák, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a panasznak helyt adtam.

A tényállás teljes körű felderítését és a bizonyítékok beszerzését a további eljárás során szükséges elvégezni.”Forrás: B.840-3/2021. EMI 3.; 2021. 08. 13.; Lesták Ilona; Ceglédi Járási Ügyészség

Karasz Csaba r. alezredes mégis megállapította, hogy a “feljelentett cselekmény nem bűncselekmény”. Vajon miért nem védte Karasz Csaba a kiskorú érdekeit, elnézte volna a dátumokat?

Válaszát előre is köszönettel,

Fekete Kálmán Károly

újságíró,

A Kiállunk a Gyermekedért civil aktivista csoport vezetője

www.kiallunkagyermekedert.hu

Mellékletek száma: 0